



Глава 41

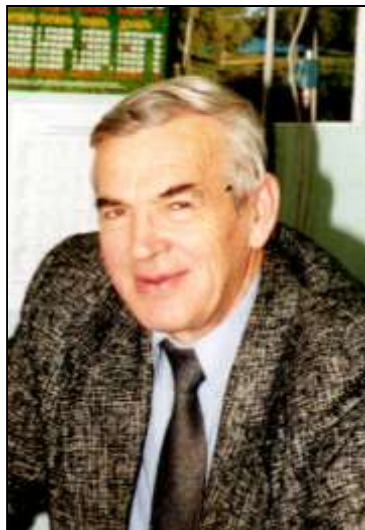
На грани банкротства

В 1995-1997 годах неблагоприятные условия для восстановления производства не только сохранялись, но и продолжали нагнетаться. Численность работающих на конец 1995 года составила 3500 человек. Затраты на один рубль продукции составили 1 рубль 0183 коп. Убыток за год достиг 545 млн. рублей.

В производстве находились изделия авиационной связи Р-997М-1, Р-997М-2, для гражданской авиации выпускались «Чинара», «Полёт-2М», радиорелейные станции «Пихта-2», ИКМ-30С-4; удлинители телефонных каналов УТК-1, УТК-4, «Лес-400РТ», трехпрограмный проводной приёмник «Невотон» и ещё кое-какие товары бытового назначения. Снижение госзаказа на 1996 год произошло в 150 раз. Цены на энергоресурсы возросли в 3-4 раза.

Государство не возмещало затрат на содержание мощностей. Убытки по ЖКО составили 2 164 млрд. рублей. Ставка кредитных ресурсов, которые предприятие вынуждено было брать, чтобы не остановиться совсем, составляла 180-200%. Страшный налоговый пресс, отсутствие со стороны правительства Ельцина и Черномырдина хоть какой-то внятной политики в поддержку российских товаропроизводителей не способствовали стабилизации финансового положения предприятия. Надо было платить зарплату. Остановить отток кадров не удавалось.

Необходимо было в первую очередь спасать «мозги» и системы жизнеобеспечения. 22 апреля 1996 года Совет директоров принял решение о восстановлении хозяйственно-финансовой самостоятельности КБ, для чего было учреждено дочернее предприятие – ОАО «Владимирское Конструкторское Бюро Радиосвязи» с уставным капиталом стопроцентно принадлежащем ОАО «Завод «Электроприбор». Это позволило руководству ВКБР вести хозяйственную деятельность, независимо от завода, от его кредиторских долгов, тяжёлыми веригами висевших на ногах «Электроприбора».



Морозов В.В.



Юрченко В.М.

Состав ВКБР к этому времени сократился вдвое к 1989 году, но бегство кадров уменьшилось. Специалисты ВКБР в трудных условиях продолжали разработку новых сложных изделий. Были выданы на подготовку производства изделия радиопроводной связи для железнодорожного транспорта. Инициаторами этой разработки были инже-

неры Казаринов А.Б. и Лазарев Л.С. После их ухода изделие до сих пор ведёт и модернизирует один из старейших специалистов КБ Кондаков В.В. Была спроектирована по инициативе Юшина В.Н. сборная башня для размещения антенных устройств, которая сегодня широко применяется для развития сотовой связи в стране.

Продолжались работы по совершенствованию изделия «Луч», оснащение его подвижных станций навигационным датчиком. Эту работу возглавил в КБ Френкель С.Л. Передана в производство самая крупная разработка последних лет – модернизированная помеховая станция Р-934БМ. Главным конструктором станции был Морозов Вадим Васильевич, один из опытнейших специалистов КБ, принимавший участие во многих разработках, специализировавшийся на системах управления.

Начинал он на «Электроприборе» фрезеровщиком в 1958 году. По окончании института перевёлся в КБ и стал одним из главных разработчиков средств связи для ВВС и космических орбитальных полётов. Обаятельный, интеллигентный он создал в своей лаборатории особый моральный климат взаимного уважения и увлечённости общей задачей. Заместителями главного конструктора были Аккуратов Ю.Л. и Юрченко В.М. 3 января 1996 года Юрченко сменил Зозина Н.П., ушедшего на заслуженный отдых на посту главного инженера ВКБР.

Вячеслав Михайлович окончил в 1973 году радиотехнический факультет Ленинградского электротехнического института им. Ленина. Параллельно с учёбой увлечённый радиотехникой юноша подрабатывал на кафедре лаборантом и приехал на «Электроприбор» подготовленным и теоретически, и практически специалистом. Упорный, трудолюбивый и сообразительный, он быстро прошёл карьерную лестницу от инженера-лаборанта до начальника отдела.

В 1993 году Зозин Н.П. начал готовить себе замену, назначив Юрченко В.М. заместителем главного инженера КБ по новой технике. Участие Вя-

челова Михайловича во многих разработках КБ было отмечено правительственными наградами: в 1986 году медалью «За трудовую доблесть», в 1999 году – орденом Почёта. Он многое сумел перенять у Зозина Н.П. и других сильных радиоинженеров КБ, и сегодняшний авторитет главного специалиста по современным средствам связи принадлежит ему по праву.

Массовые увольнения начались из цеха №37. Рабочие строительных специальностей в городе пользовались спросом в различных мелких фирмах, занятых строительством коттеджей, дач и т.п., которое всё разрасталось. Зарплата была несопоставима с заводской. В этих условиях по инициативе Юшина В.Н. и начальника цеха №37 Онохова Ю.А. было предложено организовать на базе цеха №37 Общество с ограниченной ответственностью «Строитель», попытаться найти работу на стороне по оказанию ремонтно-строительных услуг населению и организациям с самостоятельным расчётным счётом, создать для строителей независимость от всех заводских долгов.



Онохов Ю.А.

Онохов Ю.А. был опытным строителем-ремонтником, много лет работавшим на руководящих должностях в ремонтноуправлениях Дагестана, а потом Владимира. Опыт самостоятельного хозяйствования у него был. Шесть лет он работал под руководством бывшего директора завода Чуба В.И. Первый год ООО «Строитель» работало более-менее успешно, выполняя некоторые работы на стороне. Но когда основной заказчик – завод «Электроприбор» перестал оплачивать выполненные на заводе ремонтно-строительные работы, фирма начала испытывать финансовые трудности, не на что было покупать материалы, появились трения с налоговыми органами, задержки с зарплатой. А главное, фирма не могла выполнять своё основное предназначение – содержание и ремонт основных фондов завода «Электроприбор».

Менее, чем через три года в ноябре 1997 года уже при новом директоре завода ООО «Строитель» было ликвидировано и возвратилось на завод, получив прежнее название – цех №37. Вместе с Оноховым Ю.А. пережили все эти перипетии его заместитель Малахов Николай Васильевич, очень опытный строитель, пришедший на завод в начале 80-х годов на строительство областных ударных объектов, мастер Чистов Д.В., работавший когда-то прорабом на нескольких корпусах завода, возводимых трестом «Владпромстрой», старейший каменщик завода Парфёнов Н.Г., награждённый за свой труд медалью «За трудовое отличие» ещё в 1974 году, мастера своего дела каменщик Зяблов В.С., плотники Панкратов В.В., Агафонов Н.И. и другие работники.

И всё-таки опыт реструктуризации Александровского радиозавода, изученный Юшиным В.Н. и одобренный, кстати сказать, кое-кем из высших областных руководителей, не давал ему покоя. Ему казалось, что, раздробив завод на несколько мелких самостоятельных фирм, можно выбраться из кризиса. Менее чем через год АРЗ рухнет бесповоротно, а примеров выживания крупных предприятий через подобную реструктуризацию не будет. Юшин В.Н. сохранил прак-

тически весь состав правления завода, бывший при прежнем директоре. Естественным изменением было назначение нового главного инженера. Им стал Владимир Всеволодович Гончаров, до того заместитель главного инженера по текущему производству.



Гончаров В.В.

Летом 1965 года вместе с группой четверокурсников Авиамеханического техникума пришёл на производственную практику в цех №14 юный В. Гончаров. Руководили тогда участком регулировки грамотные, разумные, но к сожалению, не без греха, Яблоков В.С. и Куракин Ю.С. Они привили уважение к профессии, и быстро освоившийся студент вместе с другом Никаноровым Г.П. (ныне председатель Облпрофсовета) заработал высокий четвёртый разряд. Потом – диплом и три года армии. В декабре 1969 года – вновь тот же участок цеха №14 (старший мастер уже Куракин Ю.С., мастер – скромный и суровый фронтовик Филиппов Н.А.).

Мастер ОТК, начальник БТК, параллельно – учёба в институте, после окончания которого в 1976 году стал радиоинженером. Цех

№14 был кузницей кадров. Вчерашние мастера быстро становились начальниками участков. Гончарова с его знаниями и добросовестностью, интеллигентностью не могли не заметить. В 1980 году его назначают заместителем начальника цеха, затем вслед за своим другом Русаковским А.М., он становится начальником цеха.

В 1985 году его назначают заместителем главного инженера по новой технике. Через два года в его биографии появилась строка, которой он никогда не гордился, - не его это было призвание – партийная работа. Должностью секретаря парткома Владимир Всеволодович тяготился, как никто из его предшественников. Осенью 1990 года, когда партия стремительно катилась к закату, он упросил Аугуста Г.И. и партийных чиновников вернуть его на инженерную работу.

До апреля 1995 года он – вновь зам. главного инженера, а после выборов директора – главный инженер завода «Электроприбор». В самые тяжёлые для завода времена быть главным инженером – нелёгкая ноша. Аварии на объектах жизнеобеспечения, постоянные отключения энергоносителей за долги, отток квалифицированных кадров, вынужденное замещение руководящих должностей в службах людьми случайными, недобросовестными, иногда откровенной пьянью, - кто знает, сколько седых волос добавилось на его голове. В 2002 году его назначают генеральным директором ВКБР, где он и трудится сегодня.

Вскоре после первого собрания акционеров был освобождён от должности зам. генерального директора по приватизации Колтунов Н.Ф., который плохо ли, хорошо ли, но свою миссию выполнил. Ещё несколько лет он на рядовой должности занимался вопросами проведённого акционирования, а затем ушёл на пенсию.

Дальше имеет смысл, наверное, привести выдержки из двух документов. Первый – это протокол общего собрания начальников цехов и отделов от 19.11.1996 г. Вот выдержки из него:

«Обсудив вопрос о положении дел в АООТ «Завод «Электроприбор», собрание начальников цехов и отделов отмечает, что на заводе неудержимо падают объёмы производства, финансовое состояние катастрофическое. Задолженность по зарплате достигла более 7 месяцев, в результате чего большая часть работников находится на грани выживания. Поступающие на расчётные счета денежные средства расходуются бесконтрольно. В коллективе начался неуправляемый процесс обращения с исковыми заявлениями в суд. Низка трудовая дисциплина, как среди рабочих, так и среди руководителей всех рангов.

Коллектив покидают самые квалифицированные работники. Руководство завода не принимает конструктивных мер по выводу коллектива из кризиса. Предлагаемая генеральным директором новая структура АО не проработана ни юридически, ни экономически, ни в социальном плане».

Далее шли конкретные требования и предложения к руководству с конкретными сроками. Протокол был направлен в Совет директоров АО, в правление, генеральному директору.

Второй документ – это обращение Совета директоров, членов правления АО к Главе областной администрации Виноградову Н.В., председателю Фонда государственного имущества области, члену Совета директоров Садовниковой Н.В.. Вот оно:

«В силу чрезвычайных обстоятельств Правление и общественные организации ОАО «Завод «Электроприбор» доводят до Вашего сведения сложившуюся ситуацию в нашем акционерном обществе. Социальная напряжённость в коллективе достигла критической точки. Производство практически остановлено. Ухудшается финансовое состояние. За два года кредиторская задолженность возросла с 9,1 млрд. рублей до 67 млрд. и продолжает резко возрастать. Производство и сбыт в январе-феврале снижено до 0,6 – 1 млрд. рублей при прямых затратах свыше 3 млрд. Задолженность по зарплате достигла 9 месяцев и составляет 6,7 млрд. рублей.

Мы принимаем во внимание общий кризис российской экономики, но не снимаем ответственности за катастрофическое положение дел с каждого из нас. Однако, считаем, что главную вину за сложившуюся ситуацию несёт генеральный директор Юшин В.Н., избранный при нашей поддержке на эту должность два года назад. Генеральный директор не имел и не имеет конкретной программы по выводу завода из кризиса. Неоднократные постановления Совета директоров по этому вопросу, официальные обращения начальников цехов и отделов положительных результатов не дали.

Непринятием мер по оздоровлению, а также неправильным, несомкритичным поведением Юшин В.Н. создал крайне отрицательный морально-психологический климат в коллективе, в том числе среди ближайших помощников. При подаче заявления на пост генерального директора он не был поддержан своими заместителями и большинством членов правления. Деятельность директора за отчётный период считаем крайне неудовлетворительной. Вторичное избрание его на этот пост неминуемо приведёт к социальному взрыву и экономической катастрофе АО «Электроприбор».

Письмо подписали: председатель Совета директоров Жинкин С.А., председатель профкома Можайцев М.Г., сопредседатель забастовочного комитета Назаров Б.М., член Совета директоров Бужин В.И., а также члены правления Ежов Ю.Ф., Говердовский Ю.А., Мяков В.К., Малков В.А., Сулимов А.А.

Государство в тот момент владело 33% акций общества и его голоса были решающими. Важную роль при голосовании в марте 1997 года на выборах генерального директора сыграл другой крупный акционер – ВЭМЗ, точнее его руководитель Русаковский А.М. Именно по его предложению, поддержанному Жинкиным С.А., появилась в списках кандидатов на должность генерального директора фамилия Бирюкова С.Е. Кроме него на должность ген. Директора баллотировались Шитов В.П. и Юшин В.Н.

Отчётно-выборное собрание акционеров состоялось 25 апреля 1997 года. Новым генеральным директором ОАО «Владимирский завод «Электроприбор» на четыре года подавляющим большинством голосов был избран Бирюков Сергей Евгеньевич.

Новый директор родился в коренной электроприборовской семье. Отец, Евгений Сергеевич работал на заводе с 1959 года до 1972-го, прошёл путь от мастера до председателя завкома профсоюза. Мать, Екатерина Алексеевна всю трудовую жизнь провела в цехе №10 намотчицей. Жили рядом с заводом, учился Сергей и окончил десять классов в школе №8. По окончании Политехнического института по специальности «Автоматика и телемеханика», недолго поработав на «Радуге» в 1982 году поступил на «Электроприбор» в цех №14 мастером.

Не всё сразу гладко проходило у молодого специалиста в цехе, но школу, пройденную в коллективе цеха №14 он с благодарностью вспоминает и сегодня. Наставниками Бирюкова были отличные мастера и старшие мастера Афанасьев Н.И., Колтунов С.К., Писарчук Е.В.. Небезразличны к нему были и тогдашние руководители цеха Русаковский А.М., Гончаров В.В., Далакишвили В.А. Работа нравилась, увлекала, особенно когда пришлось создавать участок по производству новых изделий – «Бригов» и «Багетов». Но семейные проблемы – отсутствие жилья, а для молодой семьи это важнейшая проблема, вынудили Сергея Евгеньевича перейти на работу в Облстатуправление.

Через год, получив квартиру, вернулся на «Электроприбор» уже заместителем начальника цеха №9. Начальником тогда был Шпак Ю.В., очень благожелательно встретивший Бирюкова С.Е., чего не скажешь о всём коллективе и всех других руководителях цеха. Коллектив был сложный и в те годы самый большой на заводе. Отношения складывались непросто, было недоверие к молодому инженеру, пока люди не увидели усердие, трудолюбие и упорство Бирюкова. Крепко поддерживал его начальник цеха Шпак Ю.В.

После ухода Шпака начальником производства завода Бирюкова по настоянию Русаковского А.М. избирают начальником цеха №9. А времена начались трудные. Снимались постепенно с производства ВО-71, синтезаторы. Многочисленные участки оставались без работы. Молодому начальнику пришлось конфликтовать с директором, сначала с Киселёвым Н.И., потом с Аугустом Г.И. Ради коллектива, ради дела терпел их грубость, а то и хамство. В конце концов ушёл с завода после публичного оскорбления со стороны Аугуста.

Ушёл вскоре после ухода Русаковского А.М., перед Шпаком Ю.В. и другими руководителями, с нелёгким сердцем оставившими тогда завод.



БИРЮКОВ СЕРГЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

**Генеральный директор ОАО
«Владимирский завод «Электроприбор»**

(май 1997 г . по настоящее время)

Но все семь лет работы в Облстатуправлении и в «Облгосстахе» снился завод «Электроприбор». Когда Русаковский А.М. при встрече завёл разговор об участии в выборах на «Электроприборе», загорелся почти сразу. Продумал тщательно программу выхода из кризиса, посоветовался с некоторыми ветеранами завода, заручился их поддержкой, затем поддержкой общественных организаций, выступил перед коллективами цехов и отделов.

На выборах победил он уверенно. Главное начиналось потом. Нужно было не обмануть доверие родного коллектива, людей, измученных безработицей и безденежьем, изверившихся в своих ожиданиях руководителя-«спасителя». Конечно, один никогда бы не исправил ситуацию. Нужна была команда единомышленников, руководителей, которые ещё были способны не только поверить в шансы на спасение, но и вместе самоотверженно трудиться на износ, ради вывода завода из провальной ямы.

С некоторыми из бывших руководителей, добросовестно отдавших многие годы жизни служению заводу, но не вписывавшихся по возрасту, по состоянию здоровья, по опыту работы в новую рыночную экономику, пришлось расстаться. С некоторыми с сожалением, с иными без. Второе звено – начальники цехов и отделов в большинстве своём поддержали выборы Бирюкова С.Е. и готовы были активно участвовать в выполнении его программы. Стоит вспомнить всех, кто стоял в тот момент во главе трудового коллектива.

В цехе №1 доморощенный начальник, молодой, энергичный и грамотный Серков Д.Е., поработав несколько лет во главе цеха, уволился с завода и стал преуспевающим коммерсантом. Начальником цеха стала Токарева Светлана Сергеевна. К сожалению, ранняя, внезапная смерть вырвала из электроприборовских рядов эту серьёзную, ответственную, ещё полную энергии женщину.

Цех №2 ещё в 1990 в результате выборов возглавил Виктор Иванович Беляков. Ветераны, кадровые рабочие цеха №2 откровенно говорят, что если бы не Беляков, руководивший цехом все эти трудные годы, цех №2 не существовал бы. Он постоянно занимался поиском работы для цеха на стороне, обязательно выполняя заводскую номенклатуру. В цехе не было тишины в самые безработные для завода годы.

Цехом №3 в 1997 году руководил Валерий Александрович Ларионов, а всего он проработал начальником 16 лет – рекордное для такого сложного цеха время. Начинал Ларионов в 1962 году мастером. Заработал на этом посту инфаркт, но продолжал работу до 2002 года. Четвёртый цех ещё в начале 90-х годов из-за малочисленности потерял статус цеха, стал участком. Участок этот возглавлял Виктор Иванович Кисляков, старейший работник цеха. Сегодня этот цех стал участком цеха №3.

Цехом №5 в тот год руководил Фалинский Анатолий Григорьевич, неплохой производственник и организатор, но недостаточно владевший технологией и техникой гальванолакокрасочных покрытий.

Цех №6 начальник Стучебров В.А. К этому моменту цех №6 вобрал в себя остатки сначала цеха №7, а затем и цеха №17. Цех №8 стал участком, во главе с Ивановым В.И. Цехом №9 командовал Ильин Валерий Николаевич, трезвый, знающий технологию сборочного производства специалист, но не сумевший реализовать свои способности из-за сложного характера.

Цех №10 – Топорков С.С., самый авторитетный тогда начальник цеха. Цех №11 - Захаров Николай Иванович, единственный оставшийся на заводе инженер по сварке. Цех №12 возглавлял Инберг Борис Михайлович. Ниже мы расскажем о нём подробнее. Цех №13 Жирнов Юрий Алексеевич, один из немногих грамотных инженеров-механиков завода. Цех №14 – Сучков Юрий Петрович, интеллигентный, эрудированный специалист, ушедший вскоре достраивать МЖК и внезапно умерший.

Цехом №15 руководил Виктор Сергеевич Сорокин, всю жизнь практически проработавший в цехе заместителем начальника, последние восемь лет – начальником. Очень квалифицированный специалист по деревообработке, авторитетный у рабочих и ИТР цеха. Цех №18, к тому времени завершавший своё существование, как структурное подразделение, возглавлял ветеран завода Фёдоров Владимир Васильевич.

Цех №30 – Патрикеев Игорь Сергеевич, неплохо начинавший, но не справившийся с известным недугом. Вспомогательными цехами руководили опытные и надёжные Воронцов В.А., Ластовкин И.М., Пряхин П.М., Онохов Ю.А., Зелинский А.А.

Состав начальников основных отделов был следующим: ОГТ – Мозгалов Р.К., ИШО – Юнчиц А.Я., ОМА – Дементьев О.Е., ОГМех – Орлов О.П., ОГЭ – Ковалёв М.А., ОГМетр – Баннов Н.В., ЭРГО – Чупин И.Д., АСУ – Улупова Г.А., ОЭТД – Егорычев В.Н., ПЭО – Шелянина И.А., ОТиЗ – Миронова Г.В., ПДО – Пышонин А.В., ОМТС – Спириин Б.Н., ОКиК – Румянцев А.С., отдел кадров – Ильинцева И.В., ОТБ – Тёлин В.И., ОТК – Мяков В.К., ОКС – Малков В.А.

Из этого состава Бирюкову С.Е. и предстояло создать единую команду. В мае-июне 1997 года она была, в основном, сформирована.

